

PARAZINTA ROMANIEI
SENAT
16.11.30.03.2006

ROMÂNIA



ADMINISTRAȚIA PREZIDENȚIALĂ
CANCELARIA ORDINELOR

Nr.CA/.....454/.....30.03.....2006

SENAT
PREȘEDINTE
Nr. 138/2006
Data 16.11.2006

Stimate domnule președinte,

Avem onoarea de a vă transmite alăturat, în copie, *Cererea de Reexaminare* formulată de domnul **Traian Băsescu**, Președintele României, asupra Legii pentru modificarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali.

Totodată, vă aducem la cunoștință că originalul *Cererii de Reexaminare* a fost transmis domnului Bogdan Olteanu, Președintele Camerei Deputaților.

Cu deosebită stimă și considerație,

CONSILIER DE STAT,

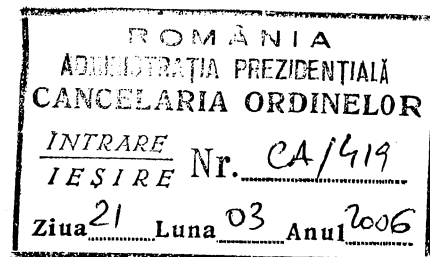

Gheorghe ANGELESCU

Domnului NICOLAE VĂCĂROIU
PREȘEDINTELE SENATULUI

ROMÂNIA



PREȘEDINTELE



București, 21 martie 2006

Domnului Bogdan OLTEANU
PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR

În temeiul articolului 77 alineatul 2 din Constituția României și al articolului 135 din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat, formulez următoarea

CERERE DE REEXAMINARE

asupra

LEGIILOR pentru modificarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali

Motivele cererii sunt următoarele:

1. Prin legea adoptată de Parlament în conformitate cu art. 75 și 76 alin. 1 din Constituția României și trimisă spre promulgare, a fost modificată și completată Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali. Unele dintre prevederile de completare și modificare ale Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, nu constituie o legiferare completă, clară și precisă, previzibilă și predictibilă, iar altele contravin dispozițiilor constituționale. Având în vedere că reglementarea privește un domeniu foarte important având drept scop limitarea și chiar eliminarea migrației politice a aleșilor locali, credem că este nevoie de o redactare clară, precisă și fără să conțină unele dispoziții care ar putea fi interpretabile sau chiar considerate neconstituționale.
2. În art. 9, Legea nr. 393/2004 reglementează încetarea calității de consilier local sau județean. Alin. 2 al acestui articol prevede cazurile în care încetează de drept calitatea de consilier local sau județean. Din analiza acestor cazuri de la litera a) la litera i) se disting cazuri care au la bază culpa consilierului și sunt imputabile și cazuri neimputabile.

Textul de la lit. h¹ – text nou introdus - nu distinge dacă pierderea calității de membru al partidului sau al organizației este sau nu imputabilă și textul lasă a se înțelege că în

toate cazurile, cu sau fără vină, imputabile sau neimputabile, pierderea calității de membru duce automat și la încetarea calității de consilier.

Considerăm necesar ca textul să precizeze clar termenul *pierderii calității de membru al partidului sau organizației* cu sau fără vină și deci imputabilă sau neimputabilă persoanei în cauză similar modificărilor făcute de lege la art. 15 alin. 2 lit. g¹ unde se prevede clar că este vorba de *„pierderea, prin demisie, a calității de membru al partidului politic...”*.

3. Punctul 4 al art. I din Lege referitor la introducerea unui nou alin. 2¹ după alin. 2 al art. 9 din lege prezintă un viciu de redactare deoarece se referă la *„cazul prevăzut la alin 2 lit h¹ se aplică și viceprimarului”*. Această redactare este necorespunzătoare deoarece nu este vorba de *„cazul”* ci de o normă juridică, de o reglementare – și aceasta se aplică și statutului viceprimarului, iar nu *„cazul se aplică și viceprimarului”*.

De aceea, este necesară redactarea corespunzătoare a textului care ar putea să fie *„dispozițiile”* sau *„prevederile”* – alin. 2 lit. h¹) se aplică și *„viceprimarilor”* pentru că sunt mai mulți viceprimari și dintre ei, unii pot ajunge în asemenea situație. Textul trebuie să fie clar, complet și deplin previzibil.

4. Punctul 5 al art. I din Lege referitor la modificarea alin. 4 al art. 9 prevede că hotărârea consiliului poate fi atacată *„la instanța de contencios administrativ”*. Textul nu cuprinde nici o determinare a instanței de contencios administrativ, nici chiar prin formula *„competentă”*.

De esența legii este o redactare completă, clară, previzibilă și predictibilă - altfel afectează dreptul fundamental de acces liber la justiție prevăzut de art 21 din Constituție și este neconstituțională. Avem aici în vedere jurisprudența CEDO și a Curții Constituționale a României. Consilierii sunt locali și județeni și aceasta influențează competența instanței de contencios administrativ. De aceea, este nevoie ca textul să precizeze că este vorba de instanța *„competentă”*.

Tot la punctul 5 al art. I din Lege, textul face referire la faptul că *„procedura prealabilă nu se mai efectuează”*. Credem că acest text ar trebui reformulat în sensul că *procedura prealabilă, în asemenea cazuri, nu este obligatorie*, deoarece altfel s-ar încălca prevederea constituțională a art. 21 alin. 4. Exprimarea în text trebuie să fie clară și precisă și să nu dea loc la interpretări care pot înlătura finalitatea dorită.

5. Punctul 6 al art. I din Lege se referă la încetarea calității de primar prin demisia din calitatea de membru al partidului politic sau organizației minorității naționale pe a cărei listă a fost ales. Aici, restrângerea dreptului s-a făcut restrictiv față de consilieri și s-a luat în considerare numai pierderea calității de membru al partidului, prin demisie, adică prin act de voință al celui care a obținut calitatea de primar. Din interpretarea textului rezultă că în cazurile în care primarul ales pe lista unui partid, dacă este exclus din acel partid, chiar și pentru motive de care este vinovat, deci excludere imputabilă, poate să rămână primar.

Opțiunea de legiferare diferită pentru primari față de consilieri, nu rezultă a avea fundamente constituționale, ambii fiind aleși locali. De aceea, credem că acest lucru trebuie explicat în lege.

6. Art. II al legii prevede în alin. 1 că aleșii locali care intră sub incidența art 9, alin 2 lit h¹, alin 2¹ și art 15 alin. 2, lit g¹, adică cei care au demisionat sau au pierdut calitatea de membru al partidului sau organizației minorității naționale, sunt obligați sub sancțiunea încetării mandatului, să-și declare apartenența politică, prin declarație scrisă, pe proprie răspundere, depusă la secretariatul unității administrativ-teritoriale. Cu alte cuvinte, textul alin 1 acordă un termen de 45 de zile pentru ca persoanele în cauză să opteze pentru un partid sau să rămână independenți, altfel le încetează mandatul. Textul încalcă prevederile constituționale deoarece modifică mandatul în exercițiu.

7. Art. II alin. 3 din Legea pentru modificarea Legii nr.393/2004 privind Statutul aleșilor locali este în contradicție cu prevederile art. 78 din Constituție deoarece prevede că o parte din dispozițiile legii vor intra în vigoare la data depunerii declarației de apartenență la un partid politic. Constituția prevede că data intrării în vigoare a unei legi este fie la 3 zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României, fie la o dată ulterioară prevăzută în textul legii. În oricare din cele două situații data intrării în vigoare este o dată bine definită și o singură dată pentru toți destinatarii legii. Reglementarea din art. II stabilește o dată nedefinită oferind chiar posibilitatea intrării în vigoare în mod diferit pentru destinatarii legii în funcție de momentul depunerii declarației de apartenență la un anumit partid. Probabil, textul de lege a vrut să facă referire la momentul aplicării legii, nu la momentul intrării ei în vigoare.

8. Având în vedere competența legislativă exclusivă a Parlamentului, vă solicităm reexaminarea Legii pentru modificarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, urmând ca Parlamentul să decidă forma finală a acestei Legi.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI



TRAIAN BĂSESCU